

淺談十二年國教會考後的高中生之升學未來

竹圍高中 歷史科 實習老師/謝志緯

前言：十二年國教與新的入學方案

目前全世界實施 10 年以上國民基本教育的國家計有 40 餘國，主要原因乃是許多非先進國家已注意到國民基本教育與國家競爭力的關聯。1968 年實施九年國民教育至今已四十多年，使我國從未開發國家成為開發中國家造就我國現今在國際上占有舉足輕重的地位，為了增進國家競爭力且能與世界接軌，總統馬英九在中華民國建國百年元旦文告中宣示，預定 2014 年高中職學生全面免學費、大部分免試入學，正式宣告推動十二年國教；行政院也在 2011 年 9 月 20 日正式核定十二年國教實施計畫。因此十二年國民基本教育預定自 103 學年度實施。前教育部長吳清基在 2011 年提到 12 年國教重適性揚才，表示特色高中不見得是明星高中，12 年國教是要對孩子適性輔導，不放棄任何一個孩子。而十二年國教原則是「普及、自願非強迫、免學費、免試為主、公私立並行、學校類型多元化、普通與職業教育兼顧」。教育部在 2011 年公佈十二年國教的配套措施，為協助國中生更瞭解技職教育的多元升學管道，100 學年度起將在全國 919 所國中舉辦技職宣導說明會，讓國中八年級學生到鄰近高職、技職校院參訪進行實作體驗，並協助國中九年級學生依興趣性向做好適性選擇。

本文茲因十二年國民基本教育施行，正處國九轉接高一的關鍵時刻，未來此一項教育政策仍是一個需要奮鬥與未知的現況下，在教育政策正如火如荼地實踐計畫的時候，卻也有不少人，認為十二年國教的配套方案不夠完全。甚至不少一線的中學老師們，提出十二年國教下，教師們對教育現場學生積極度，在未來持有著「堪憂」得態度。無論如何，筆者乃將此一政策下所成長的孩子們之升學路徑，試圖以所見所聞，另比較書面資料，並就未來可能實行之高中升學方案，三方面地作一簡略性的討論。此外，為了使保持本文的中立性質，本篇文章，並不確實討論任何有關教育政策的正確與否，也不會針對政策配套的細節作假設性的臆測，僅會說明現有的情況與所知，據實寫事。

新制度實施的考驗：十二年國教下的國九會考生

十二年國教自推行以來，今年正式邁入了國九升高一的關鍵時刻。不少中學生如今正在努力的準備著高中會考。筆者如今是竹圍高中的實習老師，在學校中國中部的學生，自己身處於這樣歷史轉折的大事件中，似乎並沒有如同周圍的大人們如此的關注這件事的發展。會考的方案，並非十二年國教原有政策下的計畫，由於在教育部的計畫中，為了破除明星學校的迷思，加上不讓學生只在單一學科上發展，在原有的升學方案中並無大考相關的計畫。教育部後來有增加了會考的

方案，但會考又非原有的基本學力測驗。會考的升學方式，與基測案分錄取有很大差異。其目的即是為了不讓大考來決定中學生升學的生死。然而，各學校為了使學生能夠如願上到理想高中，對學生平時的活動，也針對了教育部的政策作出了相應的措施。致使在各學校篩選的過程中，會考依然成為了極為重要的升學依據。現任清華大學的教授李家同先生，便曾發表《我對12年國教的16點看法與7疑慮》。文中有三個關於會考的部分：(1) 李認為會考無法破除明星學校，也無法讓學生對補習班的依賴度變少 (2) 李認為會考的分等機制無法公平地篩選學生 (3) 李認為會考的方案是為了入學機制的方便運行，卻也與教育原本十二年國教的目的是相悖的。

我們暫時無法判斷今年十二年國教的升學方案，究竟是否能順利完成。至少，從十二年國教政策以來，在現下國九學生還是國七生的時候，已經潛移默化地影響著該批學生這三年來的學習與發展。不少人認為，教育部的方案相當複雜，儘管有關單位已經不斷的進行宣傳，網路上也有相關的資訊，甚至對教師們有相關的研習課程。但是，對於尚未實行的一項政策來說，所有的有關人員，都是在「問號」中執行這項計畫。筆者所觀察到的現下國九生，其在本科學習的態度上，確實也不如基測考試前的學生來的積極。原因就我觀察，略如：(1) 對新入學方案的未知感與複雜感，使得學生並沒有做好對應的方式。(2) 該批學生亦是在面試入學後，沒做好要讀書的準備下，再得知必須參加會考。事實上，現今國八的學生，似乎整體而言比現在的國九生來的努力些，其最大的主因就在，會考制度的出現。雖如此，如同教育部預期的那樣，學生因為要考試而唸書的情況，在十二年國教之後，已經與當年基測的情況完全不同了。

如上所言，新的中學入學方案，相當複雜，教育部花了很大的力氣，試圖把過去讀書至上的觀念給糾正過來。為此，一系列制度的出現，最直接的影響，就是「學生、家長以及老師」。以下比這便就此三方面來討論其立場以及普遍所見到的現象：就學生來說，國中生本身並沒以確切的升學概念。過去基測的體制下，學生尚可以考試作為入學的目標。如今，升學的方式已經不僅僅考試一途，每間學校磨刀霍霍，積極地相要在新制度下把學生們送進好學校中。老師們眾多，但真正瞭解的人不算多數。而在所有相關人物中，最憂心的既不是學生，也不是老師，而是家長們。家長們非常關心十二年國教下，自己的孩子在眾學生當中是什麼樣的角色，是得利的一方，還是弱勢的一方。而今，在沒有真正實行之前，都是未知數。

高中生的升學未來：十二年國教下我們如何將人才送進大學

無獨有偶地，現今在中學階段，除了有十二年國教的升學爭議外，關於高中生的升學，也有同樣的爭議正激烈的進行著。筆者認為，其最根本的問題還是在「單一入學管道」或是「多元入學」的差異。要討論這個問題，我得先說，現下已經沒有絕對的單一大學聯考制度，或者說，也不可能回去過去聯考制度的體制。

關於這個問題，我相信這是毫無爭議性的。而現在教育部正在努力推動的多元入學方案，目的就是為了解決過去單以讀書、考試、單一考試入學管道的弊病。在過去幾年裡，學測的比重，越來越超越指考。繁星計畫的比例也越來越高。甚至教育部擬定，未來可能會廢除指考，以學測單一考試，來進行多元入學的方案。

筆者曾經實際地問過學生，「你們為何要念高中？」多數學生並沒有辦法具體且附想法地回答這個問題。如果你又問：「你將來想念哪一組？你想過要做什麼嗎？」多數的人會直接跟你談「有關興趣量表」所呈現的數據。談到這裡，我不禁好奇地想問：性向測驗不是一種參考嗎？為何學生最終可能是靠一個測驗數據，來判斷自己興趣究竟在哪呢？莫非學生自己不知道自己興趣在哪嗎？那這又是為何呢？好似學生已經無力判斷自己的興趣在哪，需要靠一項測驗數據來找到自己的興趣，這個現象很是令我費解。

清大的榮譽退休教授彭明輝先生，在部落格上曾發表了一篇名為《教育的盲目投資害了誰》，文章中便談到：「教育常被看成是對未來的投資，是脫離藍領階級、成為專業人士的關鍵；在知識經濟時代，高等教育更被看成是國家競爭力的核心。但是，知識經濟的產業規模與就業人口有限，使得教育的盲目投資開始泡沫化。」不但如此，彭更指出臺灣的教育，最大的問題在於：「台灣的問題更嚴重：孩子從小活在我們虛構的夢裡，從小學就開始用過度教育學習一輩子也用不到的知識，因而犧牲了做為人的完整教育與成長機會。很多家長再窮也要擠出學費來逼孩子唸完碩士，而公私立大學則明知學生出路有問題仍浮濫招生；學生畢業後只能遷就低階的工作，或變成流浪教師與流浪碩博士，但是夢碎的年輕人卻沒有機會培養出忍受挫折與委屈的能力。一個留學歐洲十四年的博士生在多年的憂鬱症之後自殺了，整個社會卻還是沒有警覺到：教育的盲目投資不只浪費金錢和孩子的青春，更剝奪了孩子完整人格教養與忍受挫折的能力，使他們處於憂鬱症的邊緣。」並且，彭也認為：「中小學階段的過度練習讓孩子沒有機會了解自己的興趣，也沒有機會發展出主動學習的意願和自我管理的能力。進了大學之後校園裡充滿迷網而浪費青春的男女，即便是專注於課業的學生也還是學了一堆沒有用的專業知識而犧牲了追求幸福的完整能力。這樣的社會，很難說是有理性的社會！」

從上述引論，筆者認為十二年國教的目的與初衷，當然有他的道理。我們或許無法判斷這個政策最終會如何發展，但我們至少可以知道，教育部有努力地想要將現行的社會問題，從教育這塊進行改革。然而，筆者卻也相信，教育改革的節奏，似乎不該與政治的步調同步。許多配套方案可能更需要再經過討論與設計。回過來談到高中升學，該批學生當他們進入高中後，我們要瞭解幾個實際的問題：（1）他們找到了最適合他們的學校了嗎？（2）他們有因為找到興趣所在而適性成長嗎？（3）他們能靠自己的興趣進到他們想念的大學嗎？以上這三個問題，我認為是我們必須去深刻思考的。很多人在爭執，入學的方案要多麼公平。希望學生能夠找到自己的興趣，希望學生能夠不要再有那麼大的壓力。但政策的理想性，往往無法與殘酷的現實抗衡。筆者現在所在的竹圍高中，看到高一新生每週

的週記都在關心「如何將成績拉起來，以準備靠繁星進入大學」，另外，每天看到老師們正絞盡腦汁地給學生加強額外的活動與比賽經驗。考試依然要考，學科依然要學，我感受到學生雖然依然活潑，但內心確有無比的壓力籠罩著。更可怕的是，在學科成就不高的學生中，多數的學生無法抗壓，選擇以悲觀與負面的態度面對學習。作為老師，我很希望拉他們一把，我也相信他們靠自己，一定可以找到生路。筆者並無意批評教育制度，因為任何改革都需要過程。但是，我們應當瞭解，現在最迫切的事情是：「學生們在多元學的方案下，要如何定位自己的身份與目標？」我認為，這是現在身為教育界任何人都該去思考的問題。只有先幫學生解決自我定位的問題，才有辦法真正地送好的人才進大學不是嗎？

結語：十二年國教對未來大學教育之展望

十二年國教後，高中生還有升學未來嗎？

這是很多人關切的問題。本文章並無立場選擇十二年國教下到底未來是好是壞。筆者也相信任何新政策出，都會有正、反兩面的意見。而現行的這套制度底下，每個人都以放大鏡的角度在檢視著今年即將升上高一的這群國九孩子們的未來將何去何從。考試是一種手段一種測驗學生學習的手段，我們或許無法剝奪學生在興趣上的學習意願。不少學生非常拼搏，也同樣地有不少學生盲目的過生活。在教育底下，不同的目的，有不同的標準。臺灣的社會給予了孩子們太多的期待，同樣地，也給予教育者們過多的批評。我無法判斷現行教育下，究竟如何評價。但我同樣看到，現在學生面對的現況是相當惡劣的。社會競爭日益遽增，競爭者中也不乏國際間的競爭問題。高中生們要如何瞭解到未來生活環境的險惡面呢？筆者相信，教育或許可以改變一個人。但如何保障學生們受到教育後，可以實在地面對這個社會？如同上面引論理談到的，臺灣的學生在受教育過程中，其實適合社會現實脫節的。(1) 學科成就無法表現在社會現實面的話，那試問教育的目的就就是什麼？反過來說，現在台灣這麼多大學與科技大學，筆者甚至已經無法判斷技職體系與一般大學究竟差異何在。(2) 那要論大學教育，大學真的只能在符合社會需求的範圍下進行教育嗎？

大學教育的定位，我認為已經臺灣教育界是一個很大的問題所在，但是，更大的問題是，我們也不知道如何讓高中生了解自己考進大學的原因在哪。現在問高中生你為何要念普通科，筆者並沒有把握學生真的知道自己為何要念普通科。無論是哪種升學方案，無論教育改革要如何發展，筆者更希望，教育工作的同仁們，要清楚自己的身份定位。或許很多人無法跟上教育部的快速節奏，但學生也需要適應，如果我們無法輔導他們，那他們該如何是好？我們可以靜待十二年國教未來會如何地發展下去，成功與否我們沒有答案，可能每個人心中都有一把尺，但在尚未發生的事情前面，我們都只是事件發生的一環，並且我們有責任讓這件事持續地運轉下去。