

## 參與讀書會的思路軌跡

實習生：郭仕文

上週（10/16）是社會科第一次的讀書會，讀的是【批判思考：跳脫慣性的思考模式】（深思文化），並以洪蘭於 10/2 刊登在 532 期天下雜誌一篇文章「別讓前人的熱血白流」做為範例文，來探討何謂好的批判性文章。

一開始大家先就「批判性思考」裡頭的文章來討論，在文章末都有個小測驗，來測驗讀者是否能具備跳脫性思考的能力，由於大家對於書本提供的答案有爭議，因此一開始就要釐清這一部分。其中有一篇讓我印象蠻深刻，它說卡佛二世（1865-1943）是一個著名的農業科學家，僅僅是一個花生一種植物，就發展出 300 多種產品，而羅斯福總統為了彰顯他的成就，特別在 1943 年為他設立了一座國家紀念館，卡佛聲稱神是他的靈感來源，因此宗教團體推崇他的研究成果，認為那代表了神對於唯物主義的祝福。根據上文，題目問說：

1. 羅斯福在喬治·華盛頓·卡佛之後繼任總統。
2. 宗教團體認為神鍾情唯物主義。

答案分有 A、B、C 三個選項，如果這句話符合文章中所提供的資訊，選 A。如果這句話有誤，或不符合短文中的邏輯，選 B。如果不能從短文所提供的資訊來判斷這句話對不對，或是符合短文中的邏輯，選 C。第一題正確答案是 B，答案說法是文中並沒有這麼說，也無法合理得出這個結論，老師們則是認為題目本身應該就有問題，看來題目表明羅斯福是在卡佛之後繼承，可是問題是卡佛一生只致力於農業研究而未曾當過總統，因此這句話本身應是就有誤。

第二題大家認為也無法從短文中來判斷這句話對不對，因此選 C 的教師也佔大數，可是答案卻跌破大家眼鏡卻是 A，理由是文中說因為卡佛聲稱神是他的靈感，所以宗教團體如此認為。可是問題是聲稱和鍾情是非常不一樣，再者宗教團體對於形而上的說法比唯物更來得廣泛，例如說上帝之國或是伊甸園的存在，對於看不見的事物比看得見的還更有信心，只是近幾年在宗教改革之後，對於科學漸漸比較開放，因此能接受科學的研究成果。我認為雖然書本給的許多似是而非的選項，老師們也不斷在討論，到底之後該有什麼樣的標準？我想焦慮感和不確定感一定都會在，即使今天書本是非常完美無缺，我們也會擔心這麼高的標準，學生真得可以做得嗎？我們自己真得有本事可以教嗎？反而在一個討論之下，也許大家心理慢慢會浮現一個認為好的批判作品應該長什麼樣，對那模樣反而有些憧憬，之後或許能找到更佳的範例，那現在從一個有爭議、不明朗的方向去走，事後看或許會覺得這樣一路走來價值性反而更高。

關於洪蘭那篇文章，其實早在網路上就已經被討論得沸沸揚揚。但所謂跳脫慣性思考，也許今天我們是要拋開自己對於洪蘭的成見，就這篇文本來討論。「別讓前人的熱血白流」的一文主旨也就是在說前一代老兵上沙場，為國爭光，犧牲小我完成大我的精神，令人動容；反之，現在生於安樂中的下一代，到處抗爭、隨意蹺課、丟鞋子打人時，回頭想一下，我們有沒有辜負當年犧牲者的期望，使台灣變得更好？他們的熱血有沒有白流？文中不斷舉例說在二次大戰的老兵在他們成長時代，處處都有人在管教他們，管教孩子成為社會上有用之人。

顯然洪蘭認為現在年輕人應該要惜福、知福，珍惜身邊所擁有的，而非現在這樣與自己的國家抗爭。在討論過程中有老師認為也許這篇文章，認為這樣抗爭、丟鞋的行為是不可被效法，但也有老師認為所謂公民不服從就是要以行動來訴求，當體制內所有遊說都行不通時，就要靠體制外的抗爭、遊行來示威，展現自己的力量，讓決策者的怠惰有機會被動搖，讓社會正義得以被發生。當然那天結論仍然無法被妥協，但是討論中卻讓我想到之前收到一封信，標題是「看哪個國家政治最和諧」，果不其然不只台灣，土耳其、義大利、日本、俄羅斯，世界各國的國會總是在爭論不休，唯有中共的人民代表大會最和諧，出席人數眾多但每個人幾乎是在閉目養神，我想如果這是我們要的和諧，每一個人出席，但每一個人沒有代表性時，這個國家可能早就已經淡忘什麼叫做「民主的精神」吧。